

“El papel del trabajo en la determinación de las desigualdades en salud”

Reflexión crítica sobre el Informe de la Comisión de Conocimiento sobre las Condiciones de Empleo de la OMS (EMCONET)

Seminário Determinação Social da Saúde e Reforma Sanitária

**Instituto de Saúde Coletiva UFB
19 al 20 de marzo de 2010.**

Asociación Latinoamericana de Medicina Social (ALAMES)

Silvia Tamez González

Catalina Eibenschutz Hartman

Iliana Camacho Cuapio

Universidad Autónoma Metropolitana-X

Propósitos

- Proponer una reflexión crucial en este momento para nuestra región latinoamericana, que consiste en analizar los posibles vínculos entre el mundo laboral y los sistemas de salud en la perspectiva de un mejoramiento real de las condiciones de vida y de salud de la población.
- Presentamos una descripción y algunas reflexiones críticas respecto al Informe de la Comisión de Conocimiento sobre las Condiciones de Empleo, (Employment Conditions Knowledge Network), EMCONET que hace parte del informe final de la CDSS.

Objetivo

- A través de esta crítica se pretende visualizar y exponer elementos que permitan la construcción de ideas en la perspectiva de contribuir a la propuesta de un sistema de salud que, además de asumir una posición teórica respecto a las desigualdades de salud nos permita avanzar en la lucha por disminuir las desigualdades sociales.

Contenidos analizados del informe

- Contexto-categorías principales
 - Método de análisis
 - Resultados
 - Recomendaciones
-
- No se consideraron los estudios de caso ni los anexos

Contexto

- Se enfoca a los obstáculos para considerar el trabajo como un determinantes de las inequidades de salud.
- Enfatiza dentro de estos los problemas de los sistemas de información de trabajo y de salud pública en los países pobres.
- No se hace alusión al modo de producción imperante y a los cambios que ha sufrido por la crisis a nivel global.

Contexto-conceptos

- Relaciones laborales (relación entre empleadores y empleados)
- Condiciones laborales (trabajo justo)
 - Desempleo
 - Empleo precario
 - Empleo informal y autoempleo
 - Trabajo infantil
 - Trabajo esclavo y forzado
- Condiciones de trabajo (tradicionalmente riesgos de trabajo)

Posición de la MS y SCL

- Los determinantes sociales son vistos como factores de riesgo con conexiones externas entre sí, dejándose de lado en el análisis la determinación como proceso y modo histórico estructurado
- Están ausentes las categorías definitorias del conjunto y su lógica (acumulación, propiedad, relaciones sociales), el énfasis está en lo que se llama gobernanza y políticas (Breilh, 2008)

Lo metodológico

- Criterios de clasificación de los países:
 - Características de fuerza laboral y mercado de trabajo
 - Países desarrollados y países pobres (semi-periféricos, periféricos)
 - Ejemplo:
 - Predominio de fuerza de trabajo agrícola
 - Ausencia de sistemas universales de salud
- No corresponde a la realidad de la región

Lo metodológico. Las fuentes

- Expertos, investigadores, activistas, representantes de los gobiernos, organismos internacionales, grupos de la sociedad civil, movimientos sociales, sindicatos y organizaciones no gubernamentales y que para lograr la interacción se realizaron varios eventos formales e informales de debate y elaboración. Es decir, utilizaron fuentes formales e informales de información.

Lo metodológico...

- Crearon un escenario mundial sobre los grupos de trabajo y las distintas fuentes de información.
- Por ejemplo, en este mapa no aparecen zonas de información en Europa del Este, gran parte del continente Asiático y México.
- Sólo hay dos sitios de participación de la sociedad civil, uno en Chile y otro en la India.

Figura 1. Macro-theoretical framework of employment relations and health inequalities

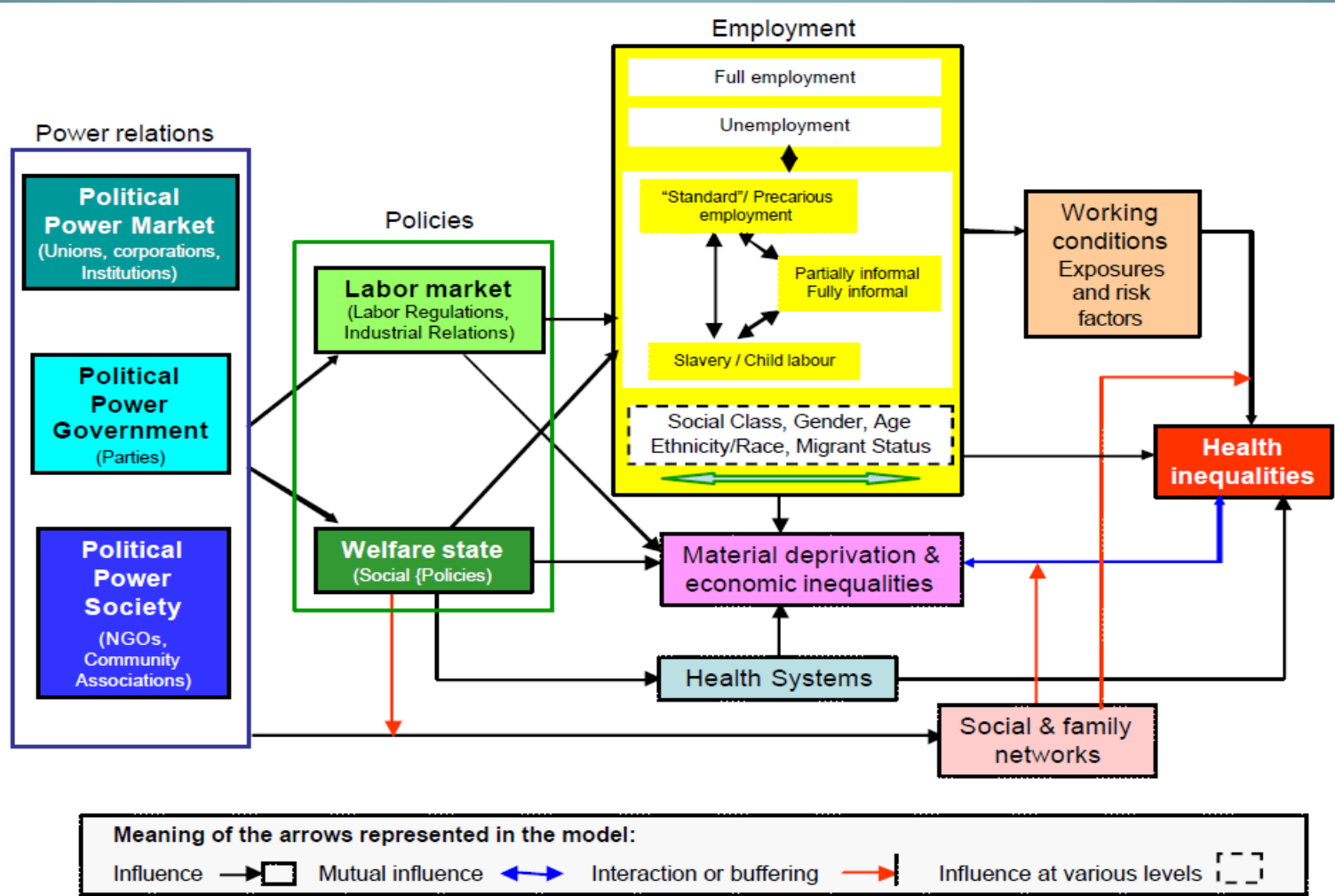


Fig. 2. Micro-theoretical framework of employment conditions and health inequalities

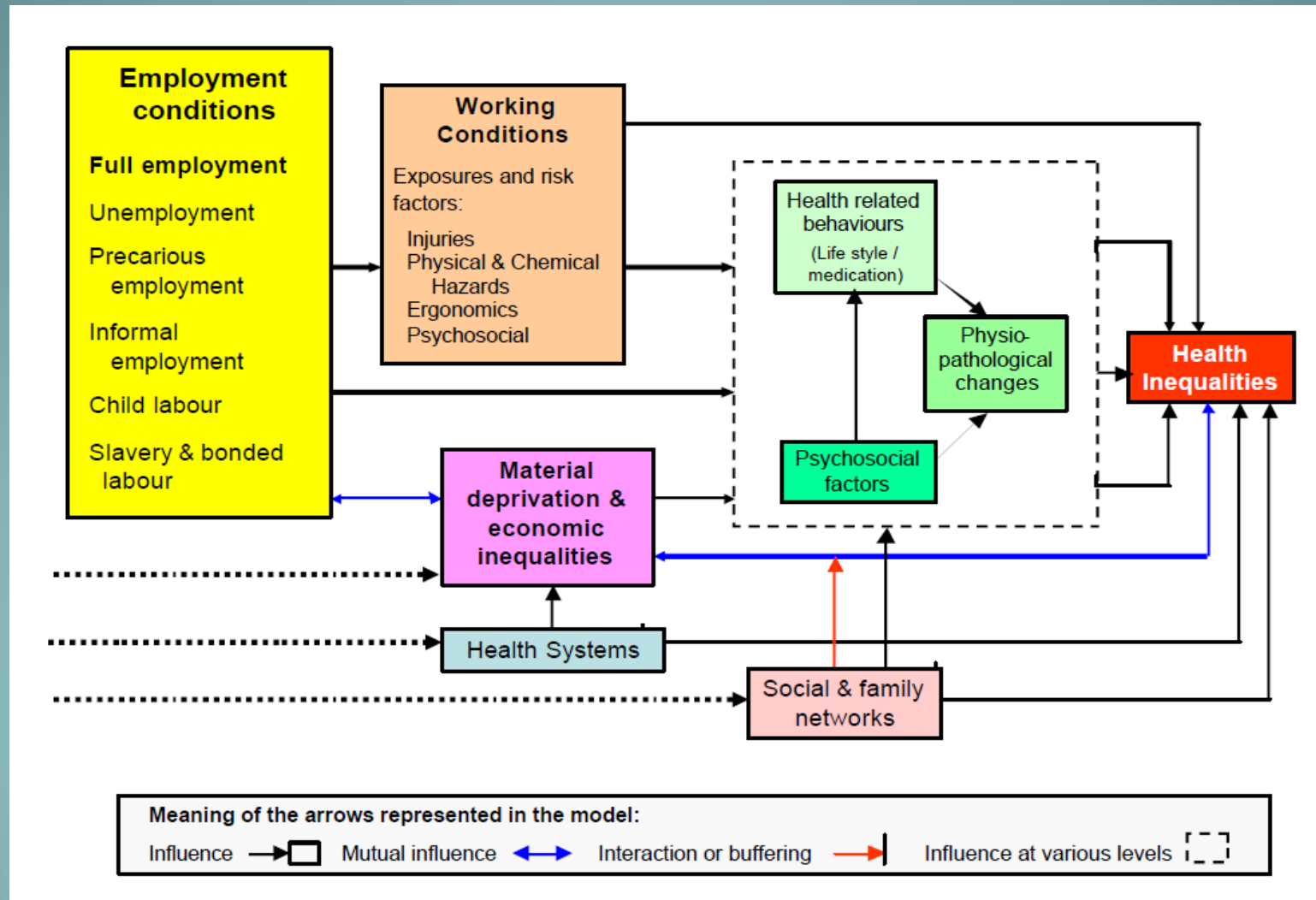


Figura3. Modelo centrado en el proceso de trabajo.

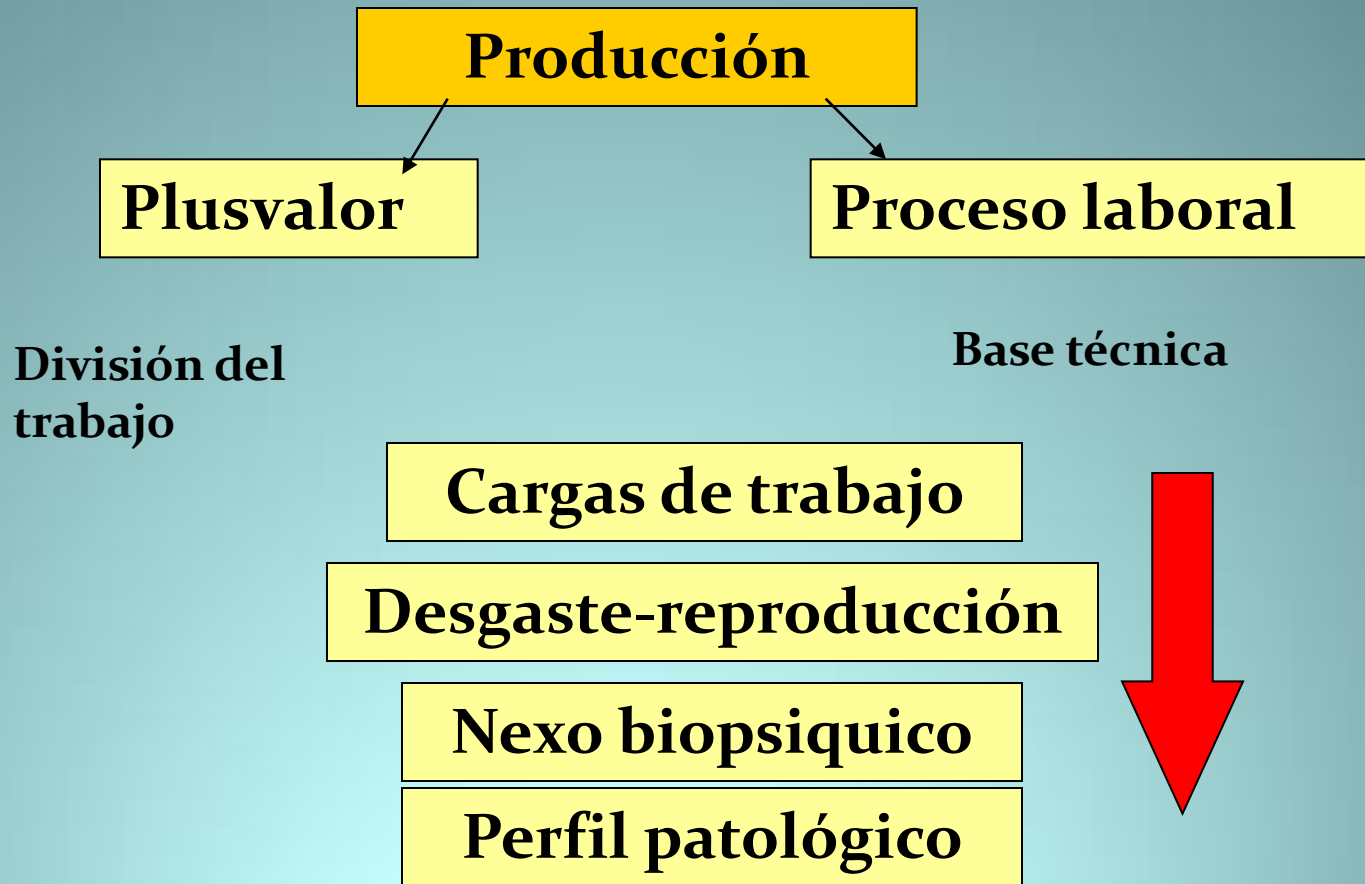


Figura 4. Modelo centrado en la reproducción social.

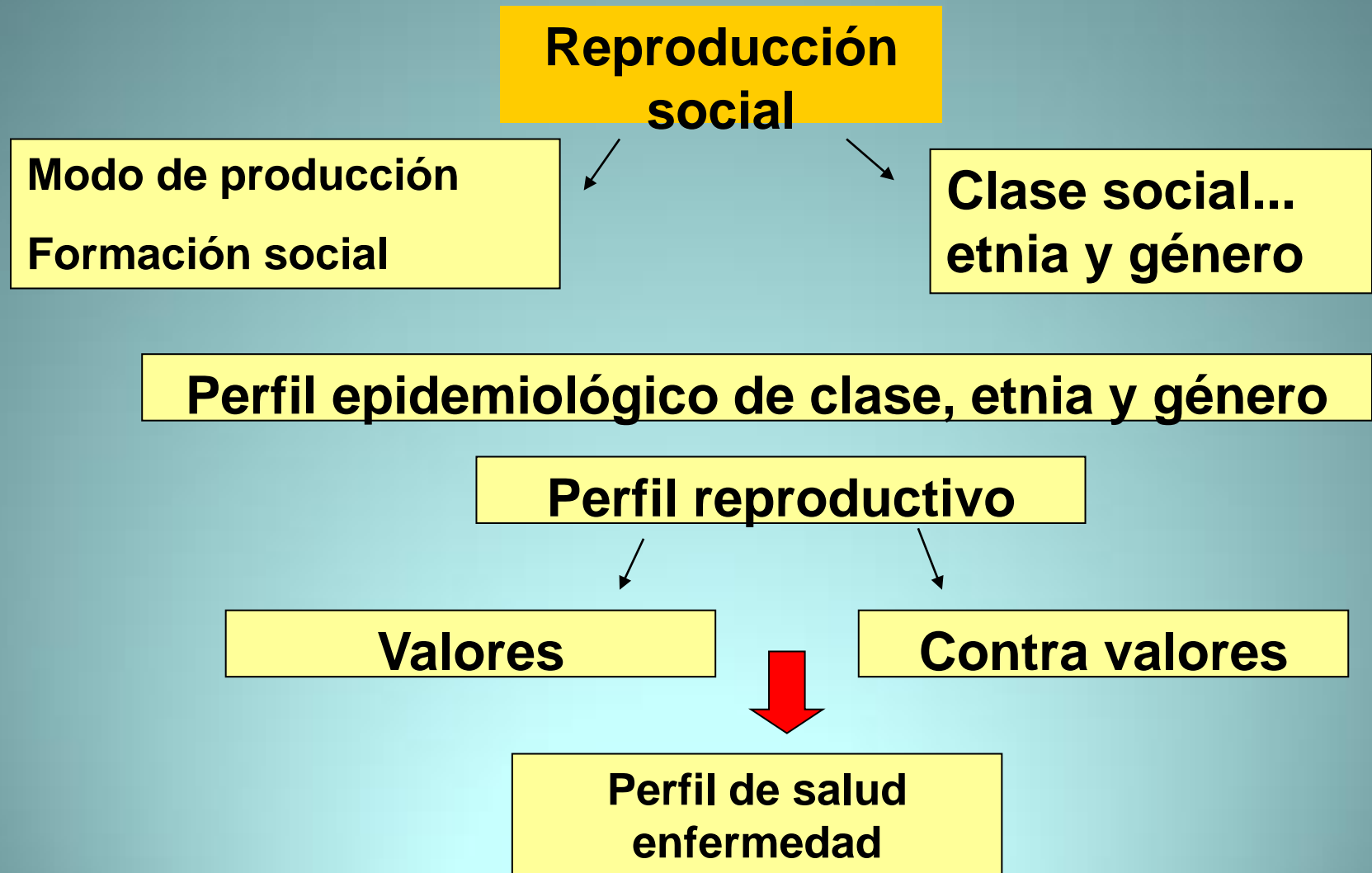
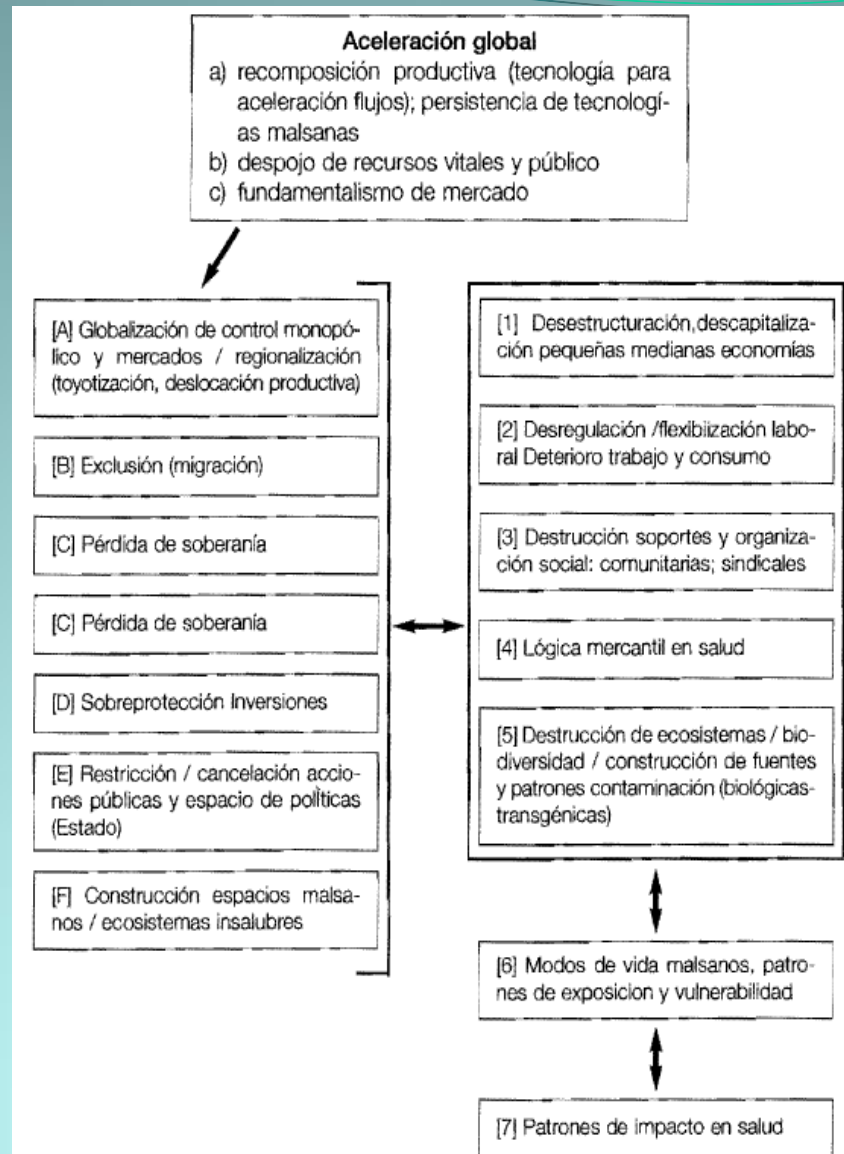
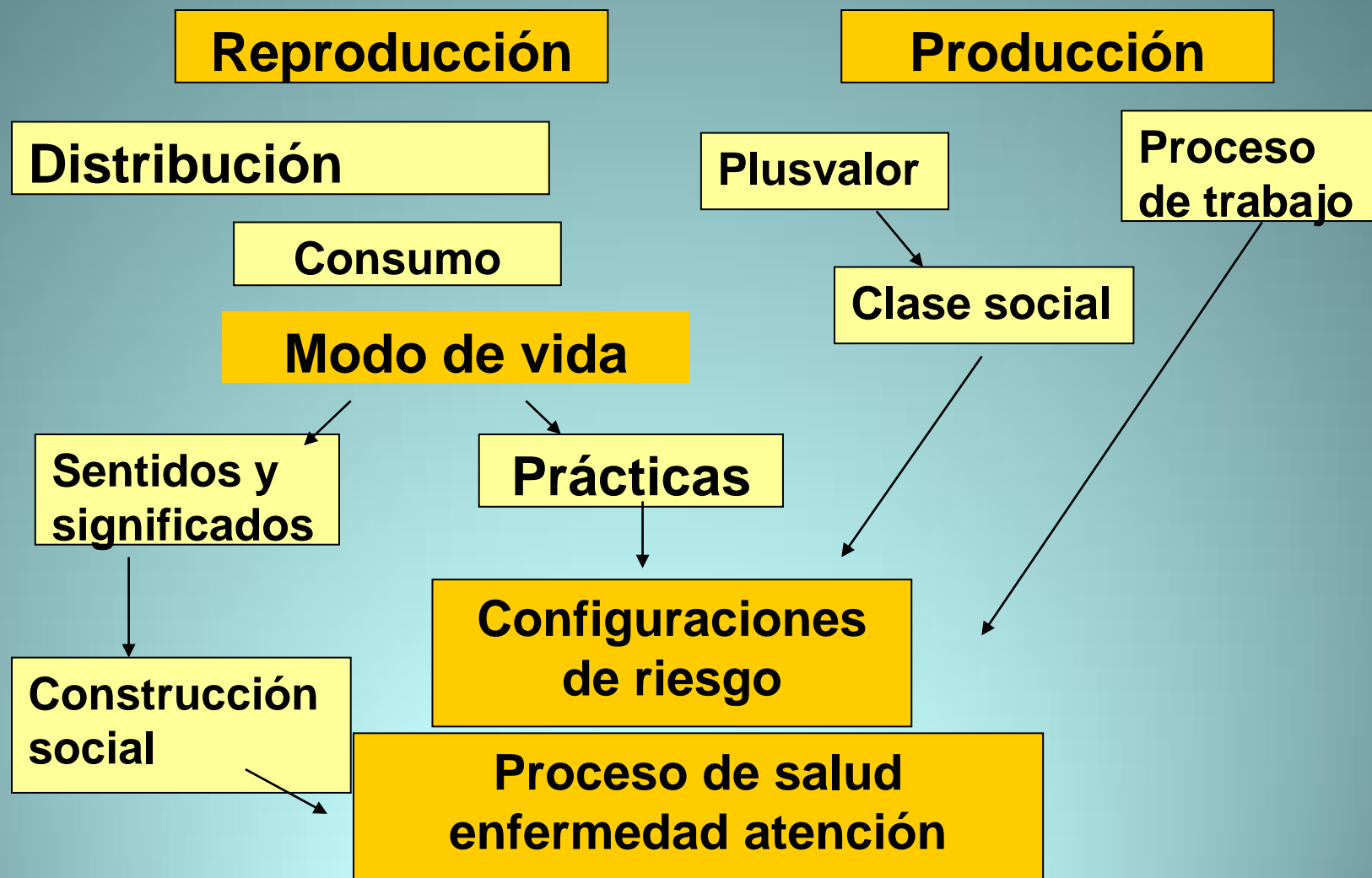


Figura 5. Modelo: aceleración global y salud en América Latina



Fuente: Breilh, 2009

Figura 6. Modelo etno-epidemiológico



Tipología

- Tres grupos de países:
- Países de la OCDE
- Países periféricos
- Países semi-periféricos

Latinoamérica dentro del sistema global

Estudio de caso Chile

Table 4. Proportion of Informal workers in the labour force according to country, year range¹ and income (World Bank classification) among male.

Country	1984-1990	1991-1995	1996-2001	Variation
Lower middle income				
Asia				
Philippines ^g		15.8		--
Thailand ⁵		46.1	46.9	+0.8
Indonésia			36.5	--
Europe				
Ukraine			4.5	--
Geórgia			20.7	--
Latin América				
Bolivia ^{i,€}			59.2	--
Brazil ^{a,b,€}	37.1	42.8	44.3	+7.2
Colombia ^{a, b, l,5}	45.0		60.4	+15.4
Ecuador ^{a, b, m,8}	51.5	59.3	50.2	-1.3
Honduras ^{a,b}	44.6	48.2	52.6	+8.0
Nicaragua ⁿ			51.5	--
Paraguay ^{b, o, €}		39.6	44.8	+5.2
Peru ^{a, b, p,*}	43.3	48.3	52.8	+9.5
Upper middle income				
Africa				
South Africa [*]			16.1	--
Europe				
Croatia [*]			5.9	--
Lithuania ^{d,*}			49.6	--
Poland [*]		14.3	9.0	-5.3
Russian Federation ^{a,*}			9.6	--
Latin América				
Argentina ^{b, l, €}		41.9	43.5	+1.6
Chile ^{a, b,*}	33.3		34.2	+0.9
Costa Rica ^{a, b, 5}	37.4	40.1	41.7	+4.3
México ^{a, b, e, 5}	36.9	41.0	38.2	+1.3
Uruguay ^{a, b, r,*}		33.7	34.4	+0.7
Venezuela ^{a,b, €}	33.5		33.6	+0.1

Table 5. Proportion of Informal workers in the labour force according to country, year range¹ and income (World Bank classification) among female.

Country	1984-1990	1991-1995	1996-2001	Variation
Lower middle income				
Ásia				
Philippines ^g		19.4		--
Thailand ^h		49.4	47.4	-2.0
Iran, Islamic Rep ^{b,t,&}			89.5	
Indonésia			44.4	
Europe				
Croatia [*]			6.6	--
Geórgia ^b			7.4	--
Ukraine [*]			5.3	--
Latin América				
Bolivia ^{i,&}			62.5	--
Brazil ^{a,b,&}	49.0	53.4	51.5	+2.5
Colombia ^{a, b, l,s}	41.6	54.9	61.6	+20.0
Ecuador ^{a, b, m,&}	50.0	57.4	61.8	+11.8
Honduras ^{a, b}	57.4	55.2	57.7	-0.3
Nicaragua ⁿ			58.7	--
Paraguay ^{b, o,&}	68.5	56.6	56.8	-11.7
Panama ^{a, b}		23.1	24.4	+1.3
Peru ^{a, b, p,*}	49.3	53.1	64.9	+15.6
Upper middle income				
África				
South Africa [*]			89.5	--
			28.4	--
Europe				
Lithuania ^{d,*}			26.5	--
Poland [*]		11.0	5.9	-5.1
Russian Federation ^{a,*}			8.8	--
Turkey ^{a, b,*}			9.4	--
Latin America				
Argentina ^{b, l,&}		47.3	43.8	-3.5
Chile ^{a, b,*}	31.2		28.5	-2.7
Costa Rica ^{a, b,s}	31.7	35.0	35.0	+3.3
México ^{a, b, e,s}	27.5	32.5	30.9	+3.4
Uruguay ^{a, b, r,*}		32.7	24.5	-8.2
Venezuela ^{a,b,&}		36.6	47.1	+10.5