

# La necesidad de una transformación en el modelo de gestión e institucionalidad del Estado

Por Gonzalo Basile \*\*

El debate abierto desde la Teoría de las Organizaciones como el TOGG<sup>1</sup> sobre Trabajo, Organización, Gestión y Gobierno no cabe duda que atraviesan las tensiones creativas<sup>2</sup> contra-hegemónicas<sup>3</sup> referidas al Estado, su institucionalidad y modelo de gestión en América Latina.

Las profecías y religión<sup>4</sup> del ideario neoliberal<sup>5</sup> durante las últimas décadas lograron instalar que el único proceso posible dentro de la esfera de lo público<sup>6</sup>, en especial sobre el Estado, fuera la famosa “modernización”<sup>7</sup>, que no era otra cosa que su desmantelamiento y destrucción del Estado proveedor o bien exclusivamente ser “garante” de las rentabilidades extraordinarias y reglas del mercado, pero que en el ágora se presentaba como la construcción simbólica de la eficacia, eficiencia y calidad de la gestión pública poniéndola en copia de la matriz de la gestión privada empresarial. La instalación del “Estado-empresario”<sup>8</sup> en su mayor dimensión.

En este contexto donde los sujetos definitivamente pasaron a ser menos ciudadanos y más usuarios-clientes de los servicios públicos (*muchos privatizados o gerenciados por capital privado en este momento*), el propio Estado tenía que mejorar la “calidad” de la atención de sus clientes-usuarios poniendo muchas veces como ejemplo el trato, cordialidad, rigurosidad, calidad prestacional al sector privado. Allí el “management”, la nueva gestión pública, y otras categorías comenzaron a proliferar como íconos de la etapa neoliberal<sup>9</sup> aunque tenían décadas de desarrollo.

Así fue que en este clima de época la palabra polisémica “Gestión” quedó capturada por ese ideario y praxis neoconservadora y neoliberal en muchos de nuestros países y sociedades, y fuertemente resistida por los movimientos progresistas y de izquierda, incluyendo a los movimientos sociales y redes de la sociedad civil vinculadas a un programa de justicia social.

Las escuelas de economía neoclásicas junto a las ya desarrolladas Escuelas de Negocios con sus MBA (caso Harvard o Yale como las máximas expresiones) pero también los procesos de formación universitaria “pública” incluso en países de América Latina impusieron y otras

---

<sup>1</sup> Spinelli H. Las dimensiones del campo de la salud en Argentina. Salud Colectiva. 2010;6(3):275-293.

<sup>2</sup> García Linera, Álvaro. “Las Tensiones Creativas de la Revolución. La Quinta fase del proceso de Cambio”. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, 2011.

<sup>3</sup> Sader, Emir. “Hegemonía y contrahegemonía para otro mundo posible.” Tercera Vía y Neoliberalismo: Un Análisis Crítico (2004): Pág. 214.

<sup>4</sup> Real Academia Española – “religión”: <http://lema.rae.es/drae/srv/search?id=FnJDQ1XxpDXX2wJBbQyk>

<sup>5</sup> Williamson, John, “What Washington Means by Policy Reform,” in *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?* edited by J. Williamson (Washington: Institute for International Economics), 1990.

<sup>6</sup> Fleury, Sonia. Construcción de ciudadanía en entornos de desigualdad. - Escuela Brasileña de Administración Pública y Empresas - Ebape. Fundación Getúlio Vargas. 1999.

<sup>7</sup> Banco Interamericano de Desarrollo-BID(1994). “Elementos para la modernización del Estado”. Julio 1994

<sup>8</sup> De Sousa Santos, Boaventura. *Reinventar la democracia: Reinventar el Estado*. Editorial Abya Yala, 2004.

<sup>9</sup> Williamson, John, “What Washington Means by Policy Reform,” in *Latin American Adjustment: How Much Has Happened?* edited by J. Williamson (Washington: Institute for International Economics), 1990.

incorporaron por la fuerza de la hegemonía sociocultural estas concepciones pasando de Henry Fayol y Frederick Taylor, Elton Mayo a Michael Porter<sup>10</sup>, Peter Drucker, y compañía.

Un tipo de “*Gestión*”, un tipo “*Modernización*” y un tipo “*Estado*” pasaron a estar dentro de la “*jerga*” tecnocrática del manual del “*Buen Gobierno*”<sup>11</sup> o de la “*Gobernanza democrática*”<sup>12</sup> instalada. Estas miradas y acciones identificadas como tecno-burocracias<sup>13</sup> de mercado -por momentos hasta represivas- convirtieron a las burocracias gestoras en defensoras de la “*sociedad de clases o división social*”<sup>14</sup>, pero principalmente en gerencadoras de los postulados e intereses del gran capital. Desde su abordaje sobre todo en lo referido a la “*gestión pública*” como en la agenda del “*dirigente y funcionario público*” no dejaron de primar concepciones instrumentales, tecnocráticas y elitistas sino también claramente anti-democráticas y anti-populares.

Resulta evidente en este texto nos interesa analizar cómo esas lógicas, marco teóricos-prácticos permearon al Estado, a sus cúpulas dirigenciales tecno-burocráticas e incluso a los trabajadores de la cosa pública, pero sobre todo a los movimientos políticos y sociales contrahegemónicos<sup>15</sup>.

Para ser justos, también los análisis y concepciones como las Carlos Matus<sup>16</sup> y otras perspectivas sobre el Estado, capacidad de gobierno, y modelos de gestión donde incorporan dentro de las preocupaciones y análisis a los actores sociales, los sujetos, los trabajadores y la agenda del dirigente, pero que nuevamente de uno u otro modo dejan fuera la participación popular y al pueblo como núcleo central de la reforma del Estado y en la gestión<sup>17</sup> <sup>18</sup>. Aunque seguramente metodológica e ideológicamente lejos unos de otros en los modelos de gestión, objetivos y prácticas, ambas concepciones esquemáticamente nombradas antes desde sus marcos sobre el TOGG, la comunicación y el lenguaje en las organizaciones, el conflicto, los métodos de planificación, entre varios aspectos de la gestión, contienen una dimensión ausente. Aunque quizás lo nombran o lo enuncian, o lo instrumentalizan con actos administrativos, en general analizan escasamente cómo se construye una gestión pública popular, sobre qué subjetividad, para qué y por qué. *¿Es posible un proceso de esas características? Sin duda se abren interrogantes.*

*Es decir, ¿son los pueblos y la participación popular los protagonistas y hacedores de la gestión pública, o sólo son simples actores de reparto desde una participación no vinculante, instrumentalizada, de control social y/o apoyo político para la acumulación de fuerza y poder dentro del bloque gobernante en el Estado? ¿Seguiremos observando al Estado desde una mirada*

---

<sup>10</sup> Porter, M. “*Perfil*”, <http://scholar.google.com.ar/citations?user=g9Wlhb0AAAAJ&hl=es&oi=ao>

<sup>11</sup> World Bank, “*Indicadores mundiales de buen gobierno, 1998-2007*” <http://siteresources.worldbank.org/EXTWBIGOVANTCOR/Resources/brochure.pdf>

<sup>12</sup> World Bank, “*Governance, The World Bank’s Experience*”, (Washington, D.C., The World Bank, 1994).

<sup>13</sup> FISICHELIA, Domenico, et al. “*Tecnocracia*.” BOBBIO, Norberto; MATTEUCCI, Nicola; PASQUINO, Gianfranco. *Diccionario de Política* 4 (1992): 1233-7.

<sup>14</sup> LEFORT C. “*¿Qué es la burocracia?*”, en Oszlak, O. (comp.), *Teoría de la burocracia estatal*, Paidós, Buenos Aires, 1984.

<sup>15</sup> Sader, Emir. “*Hegemonía y contrahegemonía para otro mundo posible*.” *Tercera Vía y Neoliberalismo: Un Análisis Crítico* (2004): Pág. 214.

<sup>16</sup> Matus, Carlos. “*Escuela de gobierno*.” *Revista Salud Colectiva* 3.2 (2007): 203-212.

<sup>17</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

<sup>18</sup> Sader, Emir. *Refundar el Estado: posneoliberalismo en América Latina*. Ediciones CTA, 2008.

leninista<sup>19</sup> exclusivamente como agente de dominación y reproductor de intereses de clase y del capital, o bien efectivamente en el Estado y la gestión pública del mismo tanto la sociedad civil o los pueblos pueden ser protagonistas, hay una disputa que dar y deben formar parte de dichos procesos a pesar de sus contradicciones<sup>20</sup>, tensiones<sup>21</sup> y a veces limitaciones inherentes?

Estas son algunas de las interpelaciones en formato de preguntas que aparecen en el pensar nuestro hacer sobre la gestión del Estado, o bien, el estado de la Gestión pública en América Latina<sup>22</sup>.

### **Consenso de Washington, Buen Gobierno y participación de la sociedad civil**

Las radicales transformaciones producidas por las consignas del fin de la historia<sup>23</sup> y profecías del Consenso de Washington<sup>24</sup> que muchos de nuestros Gobiernos<sup>25</sup> y países acompañaron sacramente durante la década de los '90 en América Latina (claro con la oficiosa intervención de los organismos multilaterales como el FMI<sup>26</sup>, Banco Mundial y el BID), no sólo tuvieron consecuencias directas sobre la financierización<sup>27</sup> de la economía, la mercantilización de la vida<sup>28</sup>, la destrucción de derechos y de la naturaleza<sup>29</sup>, la profundización de condiciones de vida malsanas e inequitativas<sup>30</sup>, la afectación a la soberanía económica y política entre otras dimensiones, sino que también trabajaron fervientemente en la construcción de un tipo institucionalidad en los Estados con un modelo de racionalidad económica<sup>31</sup> en la propia gestión basados en los postulados del "Buen Gobierno"<sup>32</sup> del propio ideario y una especial particularidad a considerar que en el desarrollo de la etapa histórica anterior digamos del Estado Social o Estados de Bienestar "residual"<sup>33</sup> en Latinoamérica no había sido tomados en cuenta en su práctica histórica: estas reformas y planteos sobre la gestión pública e institucionalidad del Estado se hicieron

<sup>19</sup> Lenin, Vladimir I. "El Estado y la revolución." *Crítica* 4.5 (2001): 6.

<sup>20</sup> LEFORT C. "¿Qué es la burocracia?", en Oszlak, O. (comp.), *Teoría de la burocracia estatal*, Paidós, Buenos Aires, 1984.

<sup>21</sup> García Linera, Álvaro. *Las Tensiones Creativas de la Revolución. La Quinta fase del proceso de Cambio*. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, 2011.

<sup>22</sup> Filgueira, Fernando. 1997. "Tipos de welfare y reformas sociales en América Latina. Eficiencia, residualismo y ciudadanía estratificada". Versión revisada y modificada del documento presentado en el marco del proyecto "Social Policy Citizenship in Central America", Social Science Research Council. Guadalajara, 1997.

<sup>23</sup> Fukuyama, Francis. *El fin de la historia y el último hombre*. Barcelona: Planeta, 1992.

<sup>24</sup> Lechini, G.: "La globalización y el Consenso de Washington: sus influencias sobre la democracia y el desarrollo en el sur". Buenos Aires, CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (2008).

<sup>25</sup> Duarte, Marisa. "El Consenso de Washington y su correlato en la Reforma del Estado en la Argentina: los efectos de la privatización." Schorr, Martín et al. *Más allá del pensamiento único. Hacia una renovación de las ideas económicas en América Latina y el Caribe* (2002).

<sup>26</sup> Girón, Alicia. "Fondo Monetario Internacional: de la estabilidad a la inestabilidad. El Consenso de Washington y las reformas estructurales en América Latina." Lechini, G.: "La globalización y el Consenso de Washington: sus influencias sobre la democracia y el desarrollo en el sur". Buenos Aires, CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (2008).

<sup>27</sup> Vilas, Carlos M. "Estado y mercado después de la crisis." *Revista Nueva Sociedad (Caracas)* (133) (1994): 118-135.

<sup>28</sup> Breilh Paz y Miño, Jaime y Ylonka Tillería Muñoz. *Aceleración Global y Despojo en Ecuador. El retroceso del derecho a la salud en la era neoliberal*. Editores: Universidad Andina Simón Bolívar / Corporación Editora Nacional. Año: 2009.

<sup>29</sup> del presidente de Bolivia, Discurso, and Evo Morales Ayma. "en ocasión de la Declaración del Día Internacional de la Madre Tierra en la Asamblea General de la ONU." Nueva York 22.

<sup>30</sup> Breilh, Jaime. Epidemiología: economía política y salud. Bases estructurales de la determinación social de la salud Editores: Universidad Andina Simón Bolívar / Corporación Editora Nacional. Año: 2010.

<sup>31</sup> LEFORT C. "¿Qué es la burocracia?", en Oszlak, O. (comp.), *Teoría de la burocracia estatal*, Paidós, Buenos Aires, 1984.

<sup>32</sup> World Bank, "Indicadores mundiales de buen gobierno, 1998-2007" <http://siteresources.worldbank.org/EXTWBIGOVANTCOR/Resources/brochuresp.pdf>

<sup>33</sup> Filgueira, Fernando. "Tipos de welfare y reformas sociales en América Latina: Eficiencia, residualismo y ciudadanía estratificada." *Reforma do Estado e mudanca institucional no Brasil* (1999): 123-158.

deliberadamente “*incorporando*” la participación de la sociedad civil. Tanto en los planteamientos del Banco Mundial y del BID hubo un marcado énfasis sobre la necesidad de asegurar la participación de la sociedad civil<sup>34</sup> para viabilizar la ejecución de reformas, de modernización y cambios de la gestión del Estado, incluyendo también la ejecución de proyectos. Aunque sin duda esta revaloración del papel de las organizaciones de la sociedad civil (OSC) tuvo también una fijación muy clara de los límites de acción de la misma.

Se trataron de actos administrativos en muchos casos, con una sociedad civil cuyas organizaciones fueron(son) sujetos de crédito para la ejecución de proyectos en la cuestión social, instrumentos en la estrategia de focalización de políticas, que fueran en definitiva complementarias a la acción gubernamental y donde lo que cuenta es la ventaja comparativa de menores costos de producción de los servicios prestados por las propias OSC, o bien para una descarada apertura a modelos mix público-privados<sup>35</sup> (con y sin fines de lucro) en la gestión gubernamental.

En medio de las reformas estructurales hubo construcción de una institucionalidad y nueva gestión pública que aún persisten hasta nuestros días. La de los “*especialistas*” de la “*Pobreza*”<sup>36</sup>.

Por allí anduvieron los procesos de democratización desde “*arriba*”<sup>37</sup> como la Ley de Participación Popular (LPP)<sup>38</sup> de Bolivia de Gonzalo Sánchez de Lozada, o los procesos de gobiernos y gestiones locales de la democracia indígena del Ecuador<sup>39</sup> en contextos neoliberales, la descentralización del sector salud en América Latina con desconcentración y desresponsabilización de la rectoría nacional de los Estados<sup>40</sup>, o los casos de participación ciudadana en los procesos de construcción del aseguramiento en salud en Colombia<sup>41</sup>,<sup>42</sup>, Dominicana<sup>43</sup> o Perú<sup>44</sup><sup>45</sup> donde la propia “*sociedad civil*” tuvo y tiene un lugar privilegiado incluso en la mesa de toma de decisiones (*siempre en minoría claro y sobre las reglas de juego de otros actores*) en el Consejo Nacional de Seguridad Social o de Salud dependiendo el país.

Estos procesos de reformas neoliberales con involucramiento “*social*” dando un rol a la sociedad civil en la “*modernización*” del Estado y la nueva gestión pública, sin duda generaron una “*captura*”: lograron operar construyendo criterios de verdades y donde la propia participación de la sociedad civil y sus organizaciones por decirlo de algún modo terminaron siendo un carácter

---

<sup>34</sup> ALOP (Association). *Las ONGs y el Banco Mundial: ajuste, pobreza y participación en América Latina y el Caribe*. ALOP, 1995.

<sup>35</sup> Mesa-Lago, Carmelo. "Política y reforma de la seguridad social en América Latina." *Nueva Sociedad* 160 (1999): 133-150.

<sup>36</sup> Laurell, Asa Cristina. "Pronasol o la pobreza de los programas contra la pobreza." *Nueva Sociedad* 131 (1994): 156-170.

<sup>37</sup> Gallegos, Franklin Ramírez. "Sociedad civil, participación y democracia en el nuevo contexto político latinoamericano." *Participação, Democracia e Saúde*(CEBES - 2008): 47.

<sup>38</sup> Linera, Álvaro García. *Tiempos de rebelión*. Muela del Diablo editores, 2001.

<sup>39</sup> Ramírez Gallegos, Franklin. "La política del desarrollo local: innovación institucional, participación y actores locales en dos cantones indígenas del Ecuador." *Centro de Investigaciones CIUDAD, serie Ensayos Forum*. No. 16. 2002.

<sup>40</sup> Ugalde, Antonio, and Nuria Homedes. "Descentralización del sector salud en América Latina." *Gaceta Sanitaria* 16.1 (2002): 18-29.

<sup>41</sup> Asa Cristina Laurell, Joel Herrera Ronquillo, "La segunda reforma de salud. Aseguramiento y compra venta de servicios". Revista Salud colectiva vol.6 no.2 Lanús mayo/ago. 2010.

<sup>42</sup> Hernández Alvarez, Mario y Torres-Tovar, Mario. "Nueva reforma en el sector salud en Colombia: portarse bien para la salud financiera del sistema". [www.alames.org](http://www.alames.org)

<sup>43</sup> República Dominicana, Ley 87-01 sobre Sistema Seguridad Social (2001). <http://www.cnss.gob.do>

<sup>44</sup> Ley Marco de Aseguramiento Universal en Salud y su Reglamento Ley N° 29344 - <http://www.minsa.gob.pe/dgsp/archivo/LeyMarco.pdf>

<sup>45</sup> Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud – N°26790 – República de Perú (Año 1997)

derivado que les permitió entrar en un debate sobre la gestión pública, el “*Buen Gobierno*” y el Estado (por ejemplo en los casos de las reformas de salud<sup>46</sup> y seguridad social<sup>47</sup>) pero no le dieron nunca posibilidades de discutir los términos de ese debate y mucho menos discutir el porqué de la opción por un debate dado y no por otro. En resumen, la “*supuesta*” democratización y participación ciudadana por sí sola en la nueva gestión pública y “*modernización*” del Estado desde este tipo de diseño no son garantías de nada sino que podrían (y fueron en muchos casos) mecanismos de construcción de legitimidad social del “*Buen Gobierno*” neoliberal.

Ese “*Buen gobierno*”<sup>48</sup> que fue definido como “*el conjunto de tradiciones e instituciones mediante las cuales se ejerce la autoridad en un país*”<sup>49</sup>. Ideando seis indicadores<sup>50</sup> que plantearon medir seis dimensiones amplias del buen gobierno en las que se condensaron los elementos fundamentales de esta definición del Banco Mundial y compañía:

**1. Voz y rendición de cuentas:** la medida en que los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y una prensa libre.

**2. Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo:** la probabilidad de que el gobierno sea desestabilizado por medios inconstitucionales o violentos, incluidos actos de terrorismo.

**3. Eficacia del gobierno:** la calidad de los servicios públicos, la capacidad de la administración pública y su independencia de las presiones políticas, y la calidad de la formulación de políticas.

**4. Calidad normativa:** la capacidad del gobierno para establecer políticas y reglamentaciones adecuadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.

**5. Imperio de la ley:** el grado de confianza de los agentes en las reglas de la sociedad y su nivel de acatamiento —incluidos la calidad del cumplimiento de los contratos y los derechos de propiedad, la policía y los tribunales—, así como la probabilidad de que se cometan delitos y actos de violencia.

**6. Control de la corrupción:** la medida en que se ejerce el poder público en beneficio privado, incluidas las formas de corrupción en pequeña y gran escala, y el control del Estado por minorías selectas e intereses privados. Estos indicadores y principios del “*Buen Gobierno*” no caben matices sino que claramente expresan hacia quiénes está enfocado y cuáles son sus intereses.

Ahora bien, pasando revista sobre este camino de la “*modernización*” del Estado y la nueva gestión pública, ambos dispositivos del “*Buen Gobierno*”, sin duda si en nuestra América Latina

---

<sup>46</sup> Vázquez, M. L., et al. "Los procesos de reforma y la participación social en salud en América Latina." *Gaceta Sanitaria* 16.1 (2002): 30-38.

<sup>47</sup> Almeida, Celia. "Reforma de sistemas de servicios de salud y equidad en América Latina y el Caribe: algunas lecciones de los años 80 y 90 Health systems reform and equity in Latin America and the Caribbean: lessons from." *Cad. Saúde Pública* 18.4 (2002): 905-925.

<sup>48</sup> World Bank, “Indicadores mundiales de buen gobierno, 1998-2007” <http://siteresources.worldbank.org/EXTWBIGOVANTCOR/Resources/brochure.pdf>

<sup>49</sup> World Bank, “Indicadores mundiales de buen gobierno, 1998-2007” <http://siteresources.worldbank.org/EXTWBIGOVANTCOR/Resources/brochure.pdf>

<sup>50</sup> World Bank, “Indicadores mundiales de buen gobierno, 1998-2007” <http://siteresources.worldbank.org/EXTWBIGOVANTCOR/Resources/brochure.pdf>

existen procesos *contra-hegemónicos*<sup>51</sup> con intenciones y agenda de Gobierno para construir un *post-neoliberalismo*<sup>52</sup>, la cuestión de la institucionalidad del Estado y la gestión pública debiera ser una preocupación central para reinventar una nueva democracia<sup>53</sup> y esfera pública<sup>54</sup>.

### **Hacia una nueva institucionalidad expresada en la gestión pública popular del Estado**

Los desafíos que implican la construcción de un nuevo tiempo<sup>55</sup>, de un cambio de época en América Latina (no tan sólo una época de cambios<sup>56</sup> como bien expresara un presidente latinoamericano), resulta determinante quizás extremar la imaginación política y social, la creatividad transformadora y la radicalización de la democracia<sup>57</sup> en nuestro continente.

No es objetivo de este artículo problematizar sobre las dinámicas de nuestras sociedades, los mecanismos de producción de exclusiones sociales, desigualdades e inequidades y la determinación socio-ambiental<sup>58</sup> de la salud y la vida que aún priman en Latinoamérica.

Entonces es fundamental aquí pensar cómo la refundación del Estado<sup>59</sup> <sup>60</sup> y de la propia lógica de la gestión pública podrían ser procesos cruciales de una vía democrática al socialismo y la construcción de un socialismo democrático<sup>61</sup> basado en un poder popular capaz de instalar una nueva hegemonía profundamente humanista, igualitaria e intercultural en nuestros pueblos del Sur. Aquí es válido considerar cómo salir del pensamiento dilemático, “binario”, de una cosa o la otra, ya que siempre existió una doble vía de lucha dentro y fuera del Estado. Asumimos que un campo estratégico de lucha<sup>62</sup> también existe en la propia esfera de lo público en tanto estructura institucional donde se entrecruzan núcleos y redes de poder, se expresan contradicciones, distorsiones, conflictos fragmentados, diversos y plurales donde por momentos en ese Estado, sus formas de gestión, sus estructuras y políticas traducen los intereses de las clases dominantes pero no mecánica ni automáticamente sin fisuras. Es decir, el Estado y la gestión pública es un campo de disputas y tensiones creativas<sup>63</sup> a asumirlas por lo movimientos populares y sociales para instalar una direccionalidad estratégica en América Latina que implica repensar nuestra praxis.

---

<sup>51</sup> Ceceña, Ana Esther, and Emir Sader. *Hegemonías y emancipaciones en el siglo XXI*. Buenos Aires: Clacso, 2004.

<sup>52</sup> Borón, Atilio. "La izquierda latinoamericana a comienzos del siglo XXI: nuevas realidades y urgentes desafíos." *OSAL* 5.13 (2004): 41-56.

<sup>53</sup> De Sousa Santos, Boaventura. *Reinventar la democracia: Reinventar el Estado*. Editorial Abya Yala, 2004.

<sup>54</sup> Fleury, Sonia. Construcción de ciudadanía en entornos de desigualdad. Escuela Brasileña de Administración Pública y Empresas - Ebape. Fundación Getúlio Vargas. 1999.

<sup>55</sup> Quijano, Aníbal. "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina." *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* (2000): 201-246.

<sup>56</sup> Modonesi, Massimo. "Crisis hegemónica y movimientos antagonistas en América Latina. Una lectura gramsciana del cambio de época." *A Contracorriente: Revista de Historia Social y Literatura en América Latina* 5.2 (2008): 115-140.

<sup>57</sup> Fleury, Sonia. "Democracia y Socialismo: el lugar del sujeto". *Participação, Democracia e Saúde*(CEBES - 2008): 31.

<sup>58</sup> Breilh, Jaime. *Epidemiología: economía política y salud*. Bases estructurales de la determinación social de la salud Editores: Universidad Andina Simón Bolívar / Corporación Editora Nacional. Año: 2010.

<sup>59</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

<sup>60</sup> Sader, Emir. *Refundar el Estado: posneoliberalismo en América Latina*. Ediciones CTA, 2008.

<sup>61</sup> Fleury, Sonia. "Democracia y Socialismo: el lugar del sujeto". *Participação, Democracia e Saúde*(CEBES - 2008): 31.

<sup>62</sup> Poulantzas, Nicos. *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*. Siglo XXI, 1997.

<sup>63</sup> García Linera, Álvaro. "Las Tensiones Creativas de la Revolución. La Quinta fase del proceso de Cambio". Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, 2011.

Es un campo complejo y productor de capturas<sup>64</sup> pero claramente debemos ser conscientes que es fundamental abordarlo en la etapa histórica, y no rehuir al debate para la acción y transformación. En este contexto histórico como bien lo describe Ramírez Gallegos, con el ocaso del modelo desarrollista tradicional (neoliberalismo mediante) supuso también que el modelo organizativo social centrado en la clase obrera (organizaciones sindicales) en alianzas a veces corporativas con los Estados-Nación y partidos políticos tendiera a diluirse e inclusive a verse un quiebre de esa homogeneidad de actores sociales entre capital-trabajo como asimismo esa institucionalidad tripartita. La privatización de empresas públicas, la feroz precarización laboral, la reconversión industrial, la financierización de la economía y transnacionalización<sup>65</sup> del capital fueron procesos claves en este sentido tanto para la devastación como en la producción de densos cambios en las condiciones socioeconómicas y demográficas<sup>66</sup> “regresivas” en nuestras sociedades, convirtiéndolas en sociedades excluyentes. Las sociedades resultantes de esos procesos en Sudamérica, aunque también plausible de observar procesos regresivos en esa etapa en Centroamérica y el Caribe (exceptuando Cuba), es la existencia hoy del protagonismo y la acción de un plural y heterogéneo núcleo de actores sociales desde los movimientos sociales y organizaciones de la sociedad civil ancladas en agendas fragmentadas y diversas sobre Equidad de Género, Salud, Reforma Agraria, Educación, Interculturalidad y Plurinacionalidad, Ambiente, Justicia, Niñez, Discapacidad, una Enfermedad específica, el Trabajo, la Seguridad Democrática, la Seguridad Social, entre otras dimensiones. Todas agendas evidentemente considerando que “su” problemática o temática es la única e imprescindible perdiendo por momentos la interdependencia e integralidad de los derechos para vivir bien<sup>67</sup>. A esa trampa de la “diversidad neoliberal”<sup>68</sup> hay que interpellarla en clave de revisión desde el pensamiento crítico porque a veces esa “polifonía”<sup>69</sup> de rostros, voces y sabidurías es utilizada por el neoliberalismo para desintegralizar y fragmentar agendas, derechos y luchas para el buen vivir<sup>70</sup>.

Sabemos que una ruta por la emancipación, y al mismo tiempo es por el reconocimiento. Como lo marca claro una frase repetida en Bolivia: “tenemos el derecho a ser iguales cuando la diferencia nos inferioriza; tenemos el derecho a ser diferentes cuando la igualdad nos descaracteriza”<sup>71</sup>.

También resulta imprescindible y necesario el debate sobre la institucionalidad y el modelo de gestión pública que sigue primando en las consignas en el movimiento sindical en América Latina:

---

<sup>64</sup> Franco, Túlio Batista, and Emerson Elias Merhy. "Mapas analíticos: una mirada sobre la organización y sus procesos de trabajo." *Salud colectiva* 5.2 (2009): 181-194.

<sup>65</sup> Medellín, Pedro. "La reforma del estado en América Latina: desnacionalización del estado y transnacionalización del capital." *Medellín, P.(comp.), La reforma del estado en América Latina. Bogotá: Fescol* (1989).

<sup>66</sup> Lattes, Alfredo. "Urbanización, crecimiento urbano y migraciones en América Latina." *Población y Desarrollo, Tendencias y Desafíos* (Cepal - 1995).

<sup>67</sup> Ceceña, Ana Esther. "Dominar la naturaleza o vivir bien: disyuntiva sistémica." *ponencia, instituto de investigaciones Económicas-Universidad Nacional Autónoma de México, México*(2010).

<sup>68</sup> Santos, Boaventura de Sousa. "Nuestra América. Reinventando un paradigma subalterno de reconocimiento y redistribución." *Revista Chiapas* 12 (2001).

<sup>69</sup> Fleury, Sonia. Construcción de ciudadanía en entornos de desigualdad. Escuela Brasileña de Administración Pública y Empresas - Ebape. Fundación Getúlio Vargas. 1999.

<sup>70</sup> Acosta, Alberto. "El Buen Vivir, una oportunidad por construir." *Ecuador Debate, Quito* 75 (2008): 33-47.

<sup>71</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010. Pag. 66.

llamando a una concepción exclusivamente *tripartita*<sup>72 73</sup> con el rol del Estado de gestor de la mediación entre capital-trabajo. En algún momento será menester repensar qué le pasó y qué le pasa a nuestro movimiento sindical en América Latina para buscar explicaciones a que una parte sustancial de las centrales y organizaciones obreras históricas quedaron atrapadas en lógicas y premisas de “*aristocracias obreras*”<sup>74</sup>, defendiendo consignas sobre el trabajo y la seguridad social<sup>75</sup> que emanan de centros de pensamiento de la propia OIT pero también del Banco Mundial y siendo una especie de *Muro* para la “NO” ampliación y universalización de derechos de ciudadanía en nuestros pueblos. El propio Alvaro García Linera<sup>76</sup> llamará a estas tensiones con el movimiento sindical entre “*Intereses Generales y Intereses Particulares y Privados*”, expresando que “*esta tensión entre las demandas universales y las demandas particulares al interior del pueblo estuvo presente desde un inicio, y de hecho la revolución es precisamente la constante revolucionarización del ser colectivo del pueblo como sujeto fragmentado e individualizado y por ello dominado, para auto-constituirse en ser colectivo comunitarizado, en unificación continua y reiniciada, una y otra vez. Pero antes no adquiría un carácter visible y decisivo como para caracterizar la época*” ... “*Aprovechando esta tensión al interior del bloque popular, la derecha conservadora no solo le brinda una abrumadora presencia mediática a la movilización, sino que durante semanas convertían a varios dirigentes de la COB(Central Obrera Boliviana), anteriormente despreciados por su origen popular, de la noche a la mañana, en vedets televisivos de los espacios de noticias y de opinión de la cadena mediática opositora. Claro, lo que buscaba era utilizarlos para enfrentar y criticar al Gobierno*”.

Parte de estos presupuestos analizados antes, tanto de los movimientos sociales como movimiento sindical incluyen que mientras hablamos de refundación del Estado y su gestión, no podemos seguir negando ni evitando la necesidad de una profunda reforma de las organizaciones de la sociedad civil, su democratización, la reinención de su capacidad de gobierno y gestión, sus prácticas día a día. No podemos seguir con un dedo acusador hacia el Estado y la gestión pública, sin mirar hacia dentro de nuestra propia casa.

Tomando dos premisas de la epistemología del Sur<sup>77</sup> podemos considerar que para repensar la institucionalidad del Estado y gestión de la esfera pública sería interesante: Primero, considerar que “*la comprensión del mundo es mucho más amplia que la comprensión occidental del mundo.*”

---

<sup>72</sup> Villasmil, P. "H. 2001 Diálogo, tripartismo y concertación social: Una introducción a los consejos económicos y sociales."  
<sup>73</sup> MORGANO, E. "Reflexiones en torno del tripartismo." OIT. *El tripartismo y las normas internacionales del trabajo* (1995): 101-111.

<sup>74</sup> Amin, Samir. "Reflexiones sobre la teoría del imperialismo." *Nueva Sociedad*50 (1980).

<sup>75</sup> OIT (Organización Internacional del Trabajo) – Convenio 102  
[http://www.ilo.org/dyn/normlex/es/f?p=1000:12100:0::NO::P12100\\_ILO\\_CODE:C102](http://www.ilo.org/dyn/normlex/es/f?p=1000:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C102)

<sup>76</sup> García Linera, Álvaro. “*Las Tensiones Creativas de la Revolución. La Quinta fase del proceso de Cambio*”. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, 2011.

<sup>77</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.



*Ello significa, en paralelo, que la transformación progresista del mundo puede ocurrir por caminos no previstos por el pensamiento occidental, incluso por el pensamiento crítico occidental (sin excluir el marxismo)”<sup>78</sup>. Segundo, “la diversidad del mundo es infinita, una diversidad que incluye modos muy distintos de ser, pensar y sentir, de concebir el tiempo, la relación entre seres humanos y entre humanos y no humanos, el vínculo con la naturaleza, de mirar el pasado y el futuro, de organizar colectivamente la vida, la producción de bienes y servicios y el ocio. Esta inmensidad de alternativas de vida, de convivencia y de interacción con el mundo queda en gran medida desperdiciada porque las teorías y conceptos desarrollados desde el Norte y del uso académico”, se niegan claramente a incorporar una “ecología de saberes”<sup>79</sup>.*

Es decir, cualquier intento de repensar la institucionalidad del Estado y construcción de una gestión pública de carácter popular, emancipatoria e intercultural, implicará abrir un rizoma<sup>80</sup> de trayectorias y caminos posibles. Lo cual incluye asimismo abandonar la “creencia” de una única ruta o vía de concreción.

En estos procesos históricos el esquema que traemos desde la sociedad civil y los movimientos sociales en la resistencia a las décadas neoliberales son un tipo de relación “*Estado y Sociedad Civil*”<sup>81</sup>, considerando como una preocupación central la autonomía organizativa, las capacidades de autogestión y la crítica permanente a la gestión estatal pública como expresión opresora. Este tipo de relación incluso implicó la paradoja y contradicción que estos actores sociales siendo movimientos y organizaciones de la sociedad civil nacidos de procesos populares anti-neoliberales en muchos casos financiaron su desarrollo organizativo y crecimiento con cooperación internacional Norte-Sur. La autonomía frente al Estado nacional fue conseguida a cambio de la dependencia de donantes extranjeros<sup>82</sup> a veces condicionando agendas a la de sus financiadores. La crisis actual del neoliberalismo a nivel internacional, ciclo previamente padecido en América Latina, no implica todavía saber qué va a ser del post-neoliberalismo, es decir, si esto implica (o no) un rumbo a un post-capitalismo y post-colonialismo. Por eso en los actuales procesos políticos en Latinoamérica en primer lugar resultaría sustancial construir una transición hacia un “*Estado con sociedad civil*”<sup>83</sup> (en algunos países más avanzada, en otros menos), con una refundación democrática de la administración y gestión pública<sup>84</sup> que podría situarse en las antípodas del proyecto de “*Estado-empresario*” y “*Buen Gobierno*” del Banco Mundial y compañía.

---

<sup>78</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

<sup>79</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

<sup>80</sup> Deleuze, Gilles, Félix Guattari, and Stefano Di Riccio. *Rizoma*. Pratiche editrice, 1978.

<sup>81</sup> Gallegos, Franklin Ramírez. "Sociedad civil, participación y democracia en el nuevo contexto político latinoamericano." *Participação, Democracia e Saúde*(CEBES - 2008): 47.

<sup>82</sup> De Sousa Santos, Boaventura. *Reinventar la democracia: Reinventar el Estado*. Editorial Abya Yala, 2004.

<sup>83</sup> Gallegos, Franklin Ramírez. "Sociedad civil, participación y democracia en el nuevo contexto político latinoamericano." *Participação, Democracia e Saúde*(CEBES - 2008): 47.

<sup>84</sup> De Sousa Santos, Boaventura. *Reinventar la democracia: Reinventar el Estado*. Editorial Abya Yala, 2004.

Salir de los patrones de selectividad de las demandas<sup>85</sup> con las lógicas de las tecnocracias estatales que tienen sus nichos de micropoder y de todos los dispositivos clásicos y de “modernización” con la “nueva gestión pública”<sup>86</sup>, significa en cierta medida a decir de Boaventura Sousa Santos “desmercantilizar, democratizar y descolonizar”<sup>87</sup> la institucionalidad del Estado, atravesarlo en toda su gestión de lo “popular e intercultural”. La dimensión que tiene esa trilogía de conceptos llevaría otro artículo de análisis de este tipo.

Quizás en cierta medida esto sería un ejercicio inédito en los Estados en América Latina y el Caribe<sup>88</sup>, algunos llamarán a esto el intento de “Gobierno de los Movimientos Sociales”<sup>89</sup>, otros lo llamaremos “Estado con Sociedad Civil”<sup>90</sup>, así como otras expresiones se refieren a “Estado como novísimo movimiento social”<sup>91</sup>. Seguramente los conceptos, análisis y debates irán a veces por delante de las prácticas y efectivas transformaciones de los Estados. Claro que todo dependerá en gran medida de la intensidad de la democratización de la democracia.

Un ejemplo interesante es el caso de Bolivia, donde el proceso de desmontar el propio andamiaje del colonialismo en la esfera estatal, incluye el debate de una nueva Ley de Gestión Pública del Estado Plurinacional donde se establece en su Art. 1: «*la gestión pública plurinacional comunitaria e intercultural es el conjunto de procesos integrales y complementarios que articulan las políticas y estrategias públicas participativas con la cosmovisión holística y comunitaria, propia de los pueblos y naciones indígena originario campesinos, en el marco del pluralismo institucional*»<sup>92</sup>.

Ahora bien, este desafío de problematizar, crear, ingeniar, debatir, construir, repensar una nueva organización y gestión del Estado y sus sistemas de instituciones, presupone la significancia histórica de innovar en nuevos modelos para la reorganización de sistemas de gestión compartida en el marco de la protección de la vida y del Vivir Bien (sistemas integrales, interculturales, universales e interdependientes de derechos sociales, económicos, culturales y ambientales).

Esta impresionante empresa colectiva a enfrentar, que no cabe duda marcará en qué medida un cambio de “época” avanza transicionalmente en América Latina, sería quizás necesario considerar 3 procesos determinantes planteados por Sonia Fleury<sup>93</sup>:

---

<sup>85</sup> Fleury S. “Salud y Democracia en Brasil: Valor Público y Capital Institucional en el Sistema Único de Salud”. Revista Salud Colectiva. 2007;3(2):147-157.

<sup>86</sup> Bresser Pereira, Luís Carlos. “Reforma de la nueva gestión pública: ahora en la agenda de América Latina, sin embargo...” DAAPGE 3 (2002): 1-24.

<sup>87</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

<sup>88</sup> Quijano, Aníbal. “Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina.” *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas* (2000): 201-246.

<sup>89</sup> García Linera, Álvaro. “Las Tensiones Creativas de la Revolución. La Quinta fase del proceso de Cambio”. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, 2011.

<sup>90</sup> Gallegos, Franklin Ramírez. “Sociedad civil, participación y democracia en el nuevo contexto político latinoamericano.” *Participação, Democracia e Saúde*(CEBES - 2008): 47.

<sup>91</sup> De Sousa Santos, Boaventura. *Reinventar la democracia: Reinventar el Estado*. Editorial Abya Yala, 2004.

<sup>92</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

<sup>93</sup> Fleury, Sonia. “Democracia y Socialismo: el lugar del Sujeto” en CEBES – Sonia Fleury y Lenaura de Vasconcelos Costa Lobato. “Participación, Democracia y Salud”. [www.cebes.org.br](http://www.cebes.org.br), 2009 – 1ra Edición Buenos Aires/ Lugar Editorial, 2011.

1-Subjetivación: saliendo de la “captura” o trampa del “*individualismo occidental moderno*” de la afirmación de supuesta libertad y autonomía exclusivamente para participar de las relaciones que le interesan, como relaciones de mercado entre propietarios, cuya libertad solo puede ser limitada por la garantía de libertad de los demás. Sus productos: la enajenación y alienación. Fleury problematiza ¿Cómo desencadenar procesos para la “liberación y emancipación” de los sujetos como colectivos protectores? Transformando a los “individuos” en “sujetos” como ciudadanos o portadores de derechos, historias, voces, rostros, sabidurías. Asumiendo una “*subjetividad*”<sup>94</sup> emancipatoria en un “*nosotros*”, dándole un valor histórico a su praxis, apropiándose de significantes nuevos y transformadores para la ruptura de irrespeto en el camino de la constitución como sujetos políticos en la construcción de identidades individuales y colectivas. Aquí la propia institucionalidad del Estado puede generar un ciclo de retroalimentación pedagógica y construir nueva praxis en la gestión y asimismo esos procesos dentro del Estado jugar un papel crucial de educador<sup>95</sup> popular<sup>96</sup> potenciando subjetividades<sup>97</sup>. La clave será que “*sólo la constitución de sujetos políticos que irrumpen en la política como una subversión de las condiciones de dominación podrán ser portadores de proyectos emancipatorios que radicalicen la democracia*”<sup>98</sup>.

2-Institucionalización: Resulta crucial salir de una doble institucionalidad del Estado, una democrática para los ciudadanos “*incluidos*” y una “*excluyente*”. Para salir de esta trampa que impide a los individuos transformarse en sujetos de su propio destino y proceso social. Esa nueva institucionalidad de la gestión pública propone asumir la defensa del reconocimiento del Otro para alterar las relaciones simbólicas de poder desde una política cultural de la diferencia y diálogo intercultural pero anclado sobre una política social de la igualdad y justicia. Esta “*institucionalización*” según Fleury refiere en resumen “*a procesos de transformación de las estructuras y dinámicas institucionales, principalmente las estatales, en las que se plasman esas nuevas relaciones de poder... A la consolidación de la esfera pública de forma más inclusiva. Se trata de innovar e inventar procesos, metodologías, dinámicas y estructuras que permitan y consoliden la expansión de la ciudadanía y la inclusión social*”<sup>99</sup> para vivir bien.

3-Constitucionalización: Boaventura de Sousa Santos lo llamará “*constitucionalismo transformador*”, Sonia Fleury dirá que cualquier proceso de transformación del Estado y su modelo de gestión en algún momento deberá construirse las normas jurídico-legales y

---

<sup>94</sup> Torre, Eduardo Henrique Guimarães, and Paulo Amarante. "Protagonismo e subjetividade: a construção coletiva no campo da saúde mental." *Ciência & Saúde Coletiva* 6.1 (2001): 73-85.

<sup>95</sup> Fontana, Benedetto. "Gramsci y el Estado." KANOUSI, Dora (compiladora). *Hegemonía, Estado y sociedad civil en la globalización*. México: Plaza y Valdes editores (2001): 15-38.

<sup>96</sup> Freire, Paulo. *La educación como práctica de la libertad*. Siglo XXI de España Editores, 2009.

<sup>97</sup> Freire, Paulo. *Pedagogía de la autonomía: saberes necesarios para la práctica educativa*. siglo XXI, 2006.

<sup>98</sup> Fleury, Sonia. “*Democracia y Socialismo: el lugar del Sujeto*” en CEBES – Sonia Fleury y Lenaura de Vasconcelos Costa Lobato. “*Participación, Democracia y Salud*”. [www.cebes.org.br](http://www.cebes.org.br), 2009 – 1ra Edición Buenos Aires/ Lugar Editorial, 2011.

<sup>99</sup> Fleury, Sonia. “*Democracia y Socialismo: el lugar del Sujeto*” en CEBES – Sonia Fleury y Lenaura de Vasconcelos Costa Lobato. “*Participación, Democracia y Salud*”. [www.cebes.org.br](http://www.cebes.org.br), 2009 – 1ra Edición Buenos Aires/ Lugar Editorial, 2011.

procedimentales que aseguren el reconocimiento social e institucional de los nuevos sujetos como incluidos y protagonistas centrales de la esfera pública. Esa subjetividad de derechos se plasme en un nuevo andamiaje jurídico-legal que atraviese a todas las relaciones sociales y económicas de la sociedad y de los poderes públicos, impulsadas en la voluntad constituyente de nuevo tipo que como protagonista núcleo tenga a las clases populares y no a las elites históricas que impusieron un horizonte liberal-republicano restrictivo y opresivo reflejado en la estructura normativa. Las experiencias constituyentes de Bolivia, Ecuador y Venezuela ilustran bien esta dimensión.

En el aún sistema mundo moderno-colonial<sup>100</sup>, en esta construcción de territorios y territorialidades nuevas incluso dentro del propio Estado y la gestión pública en América latina y el Caribe, requiere extremar nuestra agudeza de pensamiento crítico (descolonizándolo), ecología de saberes, buscando escapar del piloto automático de las simplificaciones de los dogmas, recetas dilemáticas, linealidades del tiempo y el espacio, incluyendo a esas inercias analíticas y sesgos binarios que no logran caracterizar los desafíos de la etapa histórica y a veces logran atrapar a loables rostros, historias, compañeros/as y militancias. La interpelación hacia estos actores sociales y colectivos populares que fueron fundamentales en la etapa de resistencia al neoliberalismo, pero que hoy en esta etapa transicional de subversión<sup>101</sup> para construir ese post-neoliberalismo necesario se encuentran (des)ubicados a veces en esas bifurcaciones de la historia defendiendo expectativas y intereses particulares<sup>102</sup>, en lógicas de “embestir” sin matices ni considerar las complejidades del momento resultan de una especial comprensión y análisis que no es objetivo de este texto pero que es necesario enunciar. Ejercicio sustancial para evitar que la “*captura*” prime sobre estos actores, es potenciar con ellos todo el arsenal pedagógico en clave de educación política y debates problematizadores desde un pensamiento crítico latinoamericanista y popular asumiéndonos como “*retaguardia*”<sup>103</sup> de los procesos populares que hoy construyen nuevos territorios y territorialidades en esta América Latina y Caribe mestiza, indígena, afro, feminista e igualitaria.

La pulsión de la criminalización<sup>104</sup> o respuestas coercitivas a estos colectivos (des)ubicados deberían ser la hoja de ruta por todos los medios a evitar, aunque estos actores estén atrapados en lógicas, operaciones, intervenciones e intereses que por momentos los lleven a asumir agendas, intereses y direccionalidades de la “*regresividad*”.

---

<sup>100</sup> Porto-Gonçalves, Carlos Walter. "De Saberes y de Territorios-diversidad y emancipación a partir de la experiencia latino-americana." *Polis, Revista de la Universidad Bolivariana* 8.22 (2009): 121-136.

<sup>101</sup> Breilh J. La subversión del buen vivir (rebeldía esclarecida para el siglo XXI: una perspectiva crítica de la obra de Bolívar Echeverría). *Salud Colectiva*. 2011;7(3):389-397.

<sup>102</sup> García Linera, Álvaro. “*Las Tensiones Creativas de la Revolución. La Quinta fase del proceso de Cambio*”. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, 2011.

<sup>103</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

<sup>104</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

Volviendo a los interesantes análisis tanto de Emir Sader, Aníbal Quijano como de Boaventura de Sousa Santos sobre los procesos actuales en América Latina y el Caribe como puntos de partida y no de llegada, los podríamos caracterizar como tendencias “*ofensivas*” y tendencias “*regresivas*” en el continente pero con movimientos populares protagonistas de estos procesos en la mayoría de los casos como actores de la escena. En estas categorías *ofensivas-regresivas* cada uno colocaría a unos países u otros que quizás desde “*su punto de vista*”<sup>105</sup> considere más adecuado.

Para ir concluyendo es importante pasar revista sobre los límites de todos estos procesos, donde existen 3 nudos críticos planteados para quizás la refundación de la institucionalidad del Estado y de la propia gestión pública descrita claramente por Boaventura de Sousa Santos<sup>106</sup>:

- “*Primero, ejercer el poder para refundar el Estado es inmensamente más difícil que tomar el poder. El punto de partida es, en el mejor de los casos, el Estado de derecho liberal, el cual tiene una antropología occidental congénita: es individualista, racionalista indolente, secularista reluctante, universalista en abstracto y muy particularista en la práctica concreta, dócil ante los poderes de hecho (fácticos) y arrogante ante el pueblo de abajo, de quien espera docilidad y obediencia*”.
- Segundo, “*el proceso político será turbulento y habrá resistencias ilegales. No va a ser fácil compatibilizar la práctica política radical que estuvo en la base del proceso constituyente transformador y la lógica institucional, por más que exista una Constitución transformadora. Las resistencias vendrán, por supuesto, de los grupos históricamente privilegiados, siempre que su pérdida de viejos privilegios no sea compensada por nuevos privilegios (materiales o simbólicos); pero vendrán también de los grupos sociales históricamente oprimidos siempre que los cambios queden atrás de sus expectativas y sus organizaciones tengan recursos para movilizar la frustración*”.
- Tercero, “*el éxito del proceso político que refunda el Estado y abre una transición al poscapitalismo y al poscolonialismo exige un nuevo internacionalismo*”. Aquí sería menester repensar la cooperación internacional en clave Sur-Sur y los procesos regionales como UNASUR, ALBA, CELAC y MERCOSUR, entre otros.

En conclusión, para tomar los desafíos de la institucionalidad del Estado y sus sistemas de gestión pública, como lo plantea el propio Boaventura de Sousa Santos resulta clave salir de las condiciones eurocéntricas<sup>107</sup> y monoculturales occidentales del conocimiento y de la praxis.

Plantear como ejercicio una “*sociología de las emergencias*” actuando tanto sobre las posibilidades (potencialidad) como sobre las capacidades (potencia) de creatividad para poder construir el *nuevo tiempo*. Lo “*Todavía-No*”, que implica potencialidad y obtura el “*No se puede*” de las limitaciones a la carta que tanto instalan por cadena nacional en nuestros pueblos.

En esta perspectiva epistemológica consideramos que debe ser instalado y problematizado cualquier debate presente y futuro en el camino de una nueva institucionalidad del Estado y gestión pública de raíz popular e intercultural. Allí es donde quizás reside hoy más que nunca vigente la frase de Simón Rodríguez, maestro de Simón Bolívar: “*O inventamos o fracasamos*”.

---

<sup>105</sup> Meléndez, Eduardo L. "El punto de vista del actor: homogeneidad, diferencia e historicidad": 309-396." *Eduardo L. Meléndez, La parte negada de la cultura. Barcelona (España), Bellaterra (2002).*

<sup>106</sup> Boaventura de Sousa Santos. *Refundación del estado en América Latina: Perspectivas desde una epistemología del sur*. México: Siglo XXI Editores. 2010.

<sup>107</sup> Mariátegui, José Carlos. *El Marxismo en América Latina*. Vol. 58. Centro Editor de América Latina, 1972.

- Presidente de Médicos del Mundo([www.mdm.org.ar](http://www.mdm.org.ar) )
- Coordinación nacional Foro Social de Salud y Ambiente/Argentina ([www.forosocialsaludargentina.org](http://www.forosocialsaludargentina.org) )
- Comité ejecutivo internacional Foro Social Mundial de la Salud y Seguridad Social ([www.fsms.org.br](http://www.fsms.org.br) )
- Consejo Regional- Asociación Latinoamericana de Medicina Social(ALAMES - [www.alames.org](http://www.alames.org) )